



BRUKS@EBBEN
WEBMAGASIN FÖR BRUKSINTRESSERADE

www.brukswebben.se

**Digital tidning för dig
som vill veta senaste nytt i Hundvärlden!**

- **Generalsekreterarens kvinnoösyn ifrågasatt!
SBK:s generalsekreterare Peter Rimsby gör
kvinnokränkande uttalanden.**
- **SBK – möjliggöraren**
- **Yttrandefriheten sätts ur spel med
oacceptabla föreningsgrundstadgar !**
- **Läs Brukswebben nu och ta chansen att
vinna en självgående dammsugare
värde över 4.000 SEK**
- **Se sista sidan.**

SBK - möjliggöraren

Först som sist: Jag är mycket glad över mitt medlemskap i SBK och de möjligheter till ett meningsfullt liv i skog och mark som detta ger. Jag är också mycket glad över alla de sociala kontakter ett aktivt föreningsliv inom SBK skapar. SM har slagit ut älgjakten som årets höjdpunkt. Utan SBK hade mitt hundliv varit ganska slätstruket.

Det är med denna inställning till SBK som bakgrund som jag med förvåning och oro följer föreningens ekonomiska utveckling. Kanhända är jag fel ute, men ingen i förbundsledningen har lyft ett finger för att bevisa motsatsen.

Med den nya given att betrakta kritik och opinionsbildning som illojalt mot föreningen med därpå följande disciplinstraff är det kanske riskabelt att efter denna kärleksförklaring skriva som följer. Men ha då i minne att det är just min positiva upplevelse av SBK som möjliggörare, som är drivfjädern till att jag vill peka på de brister, som i värsta fall kan leda till att det SBK, som vi idag känner, kanske inte längre existerar om den negativa trenden fortsätter.

Otydlig och missvisande redovisning av föreningens ekonomiska situation.

Årsredovisningen med tillhörande revisionsrapport ska ju ha till uppgift att ge medlemmarna rimlig insyn i hur föreningen förvaltas. Handlingarna borde därför vara så öppna och självförklarande så att åtminstone en majoritet har möjlighet att förstå dess innehåll. Men, öppenhet tycks för närvarande inte vara föreningens ledstjärna. I stället infinner sig en fadd känsla av att allt inte verkar stå rätt till: Frågorna är fler än svaren.

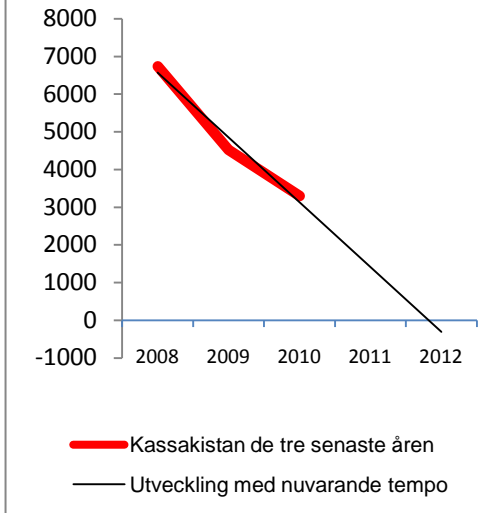
Föreningens revisor hjälper definitivt inte medlemmarna att förstå vad som pågår. Revisionsrapporten omfattar förvaltningen för 2009. Varför talar då revisionsberättelsen om den *samlade vinsten* 3 270 188 kr? Inte ett ljud om resultatet för 2009, som i själva verket var en *förlust på* hela 1 227 029, (Vilket dessutom är ett misslyckande i förhållande till budget på en rund miljon!) Vad tidigare styrelser åstadkommit kan rimligen inte vara ett mått på den nuvarande ledningens förmåga.

Det mått på styrelsens förvaltning, som hade varit ärligare att redovisa än den samlade vinsten sedan tidernas begynnelse, är naturligtvis vad som skett under det verksamhetsår redovisningen avser.

Efter att ha studerat SBK:s resultat- och balansräkning samt budget för 2011 kan man undra hur det är möjligt att revisionsrapporten inte innehåller minsta lilla indikation på ohälsa.

Det är visserligen inte formellt fel att uttrycka sig som gjorts i revisionsrapporten, men varför lyfts det inte upp till ytan att vi har problem? Den redovisning som FS publicerat innehåller

SBK:s kassakista



Under 2000-talet har innehållet i kassakistan mer än halverats (från drygt 7 miljoner till idag 3,3 miljoner). Med nuvarande takt är den tom om två år!

sammandrag – har alltså än mera relevans eftersom relationen till försvarsmakten inte där blandats in. Problemen är nog stora utan de krav som därifrån ställs.

Fast det förstås... Det finns en punkt i kongresshandlingarna som skulle kunna röra försvaret. Det är punkten övriga skulder, 4 806 016:- kr, som lämnats helt okommenterad. Är det så att de omdiskuterade försvarsmaktspengarna till större eller mindre del återfinns här? Är det här ett sätt att dölja för medlemmarna hur mycket SBK tvingats hosta upp för att återställa den obalans som till och med uppmärksammats på regeringsnivå?

/PO Sundelin

Sammanfattning: SBK blöder, medlemmarna hålls okunniga.

många konstigheter som med en öppnare attityd kanske kunde skapa förståelse i stället för att öppna för kritik och allehanda konspirationsteorier.

Som det ser ut påverkar ekonomin också föreningens relation till försvarsmakten – vår främsta sponsor och uppdragsgivare. Situationen just nu är att försvarsmakten ställer krav på SBK som går ut på att SBK inte levererat trots att man fått betalt och att man därför ska återbörda en del genom att i efterskott utföra beställda tjänster utan att nya medel tilldelas. SBK ska alltså betala utbildningen ur egen ficka. De håll detta skapar har jag inte hört någon person i ledande ställning kommentera. Mina frågor kring ekonomin, som jag ställde inför kongressen – nedan angivna i

Brukhundservice Sverige AB

Jag kan förstå nyttan av ett ”servicebolag”, men någonstans under resans gång måste det ha sparat ur. Har vi verkligen större nytta av bolaget än värdet av det aktieägartillskott som satts in? Finns verkligen återbetalningskapacitet motsvarande 5 489 000:- kr i Brukhundservice Sverige AB? Hur länge orkar vi hålla förlustbringaren under armarna? Vad händer när vi inte längre klarar det?

Ursprungligen (1992) sades det visst att det var ett fiffigt – och lagligt - sätt att hantera att SBK inte fick dra av moms. Och, under de tio första åren verkade antagandet stämma. Bolaget sköttes som förväntat och lämnade nollresultat. Under bolagets andra hälft av sitt nu snart 20-åriga liv har något riktigt dramatiskt inträffat: De samlade förlusterna, som alltså SBK tvingats ersätta ur sin egen kassa, snuddar vid 5,5 milj kr. Den moms man räddat under motsvarande period verkar vara c:a 900 000:- enligt utdrag från skattemyndigheten. Hjälp mig någon som förstår! Ska man tolka detta som att SBK betalar sex kronor för en enkrona om man går dit och växlar?

Som om inte det minst sagt tvivelaktiga värdet av aktieägartillskottet vore nog: SBK har också en regelrätt fordran på Brukhundservice på 1 693 589:- kr. Och innehar därutöver ett aktiekapital på 100 000:- kr samt lämnade borgensåtaganden motsvarande 250 000:- kr. Sammantaget alltså ytterligare en osäker summa pengar på en god bit över två miljoner kronor.

När vi inte längre orkar pytsa in pengar i Brukhundservice – med nuvarande takt på kapitalutflöde inom cirka två år (Se graf på annat ställe!) – har vi förmodligen ödat cirka tio miljoner kronor på denna satsning!

För att ge litet proportion: Dagens läckage på c:a 7,5 milj kronor motsvarar 30 000 medlemsavgifter på dåtidens nivå. (250:- kr) Ursäktas franskan, men vad fan är det som hänt och fortfarande händer?

/PO Sundelin

Sammanfattning: SBK blöder, medlemmarna hålls okunniga.

Yttrandefriheten sätts ur spel med oacceptabla föreningsgrundstadgar !

Yttrandefrihetsgrundlagen fastställer att alla har rätt att fritt uttrycka sig och att det är en grundläggande demokratiskt rättighet att göra sin röst hörd, anonymt eller inte, i olika medier.

Fri åsiktsbildning förutsätter yttrandefrihet och informationsfrihet för medborgarna, dvs att alla har en möjlighet att göra sin röst hörd. Det är en av grundstenarna i en demokrati.

**Kort sagt. Yttrandefrihetsgrundlagen står för
"Du får säga och tycka vad du vill, det är upp till dig".**

Den rättigheten har Svenska Kennelklubben med sina underorganisationer och då Svenska Brukshundklubben fråntagit sina medlemmar med nedanstående grundregler.

Gällande bestämmelser

Svenska Kennelklubbens grundregler

Av 1.3 framgår att det åligger varje medlem i SKK-organisationen att handla och uppträda på ett sådant sätt att det inte skadar eller motverkar SKK eller dess medlemsorganisationer och att inte uttala sig nedsättande om enskild medlem.

Av kommentaren och förtydligandet till Svenska Kennelklubbens grundregler gällande från 2009-01-01 framgår att tillägget " och att inte uttala sig nedsättande om enskild medlem" har tillkommit mot bakgrund av det ökade antalet hemsidor, chattsidor och diverse forum på Internet, men att skrivningen gäller generellt.

Konsekvensen av grundregel 1.3 har blivit att medlemmar som ifrågasatt styrelsers handlande från SBK,s lokalklubbar upp till SBK,s Förbundsstyrelse bestraffats på olika sätt, med allt från utfrysning till avstängning på livstid! Beroende på vem det är.

De demokratiska rättigheterna som vi så stolt förespråkar att vi värnar om, har ersatts med sektliknade spelregler.

Någon kan ju tycka att det är frivilligt att vara medlem i SKK och SBK och visst är det så, men med deras monopolställning under FCI, på att näst intill ha ensamrätt på att anordna hundtävlingar och registrera hundar, så är det en form av tvångsanslutning, om man vill meritera sin hund till Brukschampion eller som uppfödare registrera sina valpar med stamtavla.

Yttrandefriheten är med detta helt satt ur spel!

Brukswebben har skrivit om flera av fallen,

2007 fråntogs Stefan Björkman sina Centrala Uppdrag av SBK,s FS utan att höras. Orsaken var att han lotsade sin vän Anna Karin Nilsson (som ställt SBK inför skranket), genom Stockholm till Södertörns tingsrätt. Under förhandlingarna uppfattade Björkman att parterna verkade oense om två datum varpå han gjorde ett tillrättaläggande av dessa. Det är denna datumkorrigerings som fick Förbundsstyrelsen och SBK,s Generalsekreterare Peter Rimsby att tycka att Björkman agerat illojalt och avsätter honom.

SBK,s FS dömer Stefan Björkman utan att han hörts och går helt på GS Peter Rimsbys version. Gå in på www.brukswebben.se och läs Thormans brev

Det är det som numera är den Demokratiska SBK-andan.

2008 Beslöt Kinds BK att IPO-gruppen ledd av Fredrik Bjurklint inte fick träna på klubben längre, med motiveringen enkelt sammanfattad till, att IPO-gruppen inte var accepterad av övriga medlemmar. Den mobbing som IPO-gruppen och främst Fredrik Bjurklint utsatts för av Kind BK,s Styrelse vägrade Lothar Marunga acceptera och stenen var i rullning. När Kind BK,s styrelse inte kunde komma åt Marunga för vad han skrev på Brukswebben letade man fram två medlemmar som han ca två år tidigare uttalat sig nedlåtande om och med deras vittnesmål avstängdes han enligt grundregel 1.3 av SKK med tävlingsförbund under 1 år och av auktoriserades som funktionär av SBK på livstid!

Vad SKK och SBK inte stödjer är att yttrandefriheten tillhör tillsammans med bl.a. åsiktsfriheten de grundläggande fri- och rättigheterna i ett demokratiskt samhälle.

2010 Ett nytt fall är anmält till SBK med hänvisning till samma paragraf grundregel 1.3, där en medlem på SBK, Stockholms Avd. anmäls av sin styrelse. Där det visar sig än en gång att en styrelse inte kan reda ut problemen på sin egen klubb eller ta in en opartisk medlare. Det finns all anledning att följa det senast fallet där anmälan plus bilagor omfattar över 400 sidor, så jag återkommer, då möjligheten att uttrycka sin åsikt och bilda opinion i allehanda frågor fortfarande finns via Brukswebben!

Problemet har ökat över hela landet sedan medlemmar som egentligen inte kan verksamheten tagit plats i styrelserna och som mer profilerar sig där för sig egen del.

Teoretikerna tar över klubbarna och arbetar ut policydokument för verksamheten som dom inte har någon praktisk erfarenhet av, samtidigt som appellplanen visserligen är välklippt men står tom och gapar.

MdH

P.S. På Sthlm Avd har två medlemmar nu gått ut till övriga medlemmar med ett Upprop om att vädja till sittande styrelse att återkalla anmälan och med utomstående medlare lösa tvisten internt. D.S

Generalsekreterarens kvinnosyn ifrågasatt!

SBK:s generalsekreterare Peter Rimsby gör kvinnokränkande uttalanden.

Förra veckan kunde man läsa på bloggen:

<http://slutstycket.blogg.se/2010/august/sprakbruk.html#comment>

om hur Svenska Brukshundsklubbens Generalsekreterare Peter Rimsby under SBK:s Kongressmiddag 2009 via restaurangens högtalarsystem berättat en av de grövsta och mest sadistiska sexhistorier som hörts. Inför middagsätande kongressledamöter avslutade han sexhistorierna med inslag som att "föra in fingrar och sedan hela handen". Den obefintliga poängen var: "Trångt, va?" Att han avsåg det kvinnliga könsorganet framgick helt klart och utan tvivel. Flera av de närvarande har intygat att detta är sanning!

Att Peter Rimsby på SBK,s organisationens högtidsmiddag tillåter att delegaterna via högtalarsystemet dra sexistiska osmakliga skämt och sedan att han själv övertrumfar samtliga med i mitt tycke en historia som är en verbal sadistisk våldtäkt på samtliga SBK,s kvinnor, är sanslöst vidrigt.

Att sedan flera av dom som är valda att representera oss från våra lokalklubbar hänger på i samma stil är uruselt tarvligt! Därtill att samma snuskubbar sedan sitter och dömer ut andras mindre genanta uttalanden till livstidsavstängningar visar att "Vissa svin är mer jämlika än andra svin!".

Svenska Brukshundsklubbens Generalsekreterare Peter Rimsby tycker tydligen att han kan tillåta sig själv att skända kvinnor så grymt grovt och helt öppet, utan att betänka att organisationen med klart övervägande majoritet består av kvinnor.

Ska vi stillatigande acceptera en sådan förnedrande kvinnosyn i en förening som till största delen består av kvinnor?

KIA

Svara rätt på nedanstående frågor och skicka svaret med e-mail till

kontakt@brukswebben.se

Frågor	Svarsalternativ	1	X	2
1 SBK:s resultat 2009 var:	1 En vinst på 3,2 milj. Kr X En förlust på 1,2 milj kr 2 Det gick jämnt upp			
2 Brukshundservice Sverige AB har de senaste åren:	1 Givit en stor årlig vinst X Gjort en stor årlig förlust 2 Gått jämnt upp			
3 § 1.3 i SKK:s stadgar säger att medlemmar i SKK-organisationen:	1 Inte får uttala sig ned-sättande om enskild medlem X Får skända kvinnliga medlemmar, men då bara som grupp 2 Inget av ovanstående			
4 § 1.3 i SKK:s stadgar säger också att medlemmarna:	1 Ska passa sig för att kritisera överheten X Får bilda opinion utan att bestraffas 2 Ska rätta in sig i ledet			

Lycka till!

Dragning sker den 1 oktober då detta blad skall delas ut i fler sammanhang!

1:a pris: En avancerad robotdammsugare som rengör när och var det passar dig. Kom hem till rengjort golv varje dag! Den hittar själv tillbaka till laddningsstationen "Virtual Wall" och ser till att stoppa robotdammsugaren från att gå vidare till nästa rum.



Tröstpris: En Minolta kikare i fickformat värde ca 1500 SEK